

Informacja o unieważnieniu postępowania

Sprawa Nr 3/ZNM/2021

L.dz. SE/DK/3/ZNM/2021/42/424/3/ 2220 /2021

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na roboty budowlane, którego przedmiotem jest: Wykonanie instalacji c.o. i instalacji wodociągowej wody zimnej, c.w.u. i cyrkulacji dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy Plac Wolności 15 i ul. Teatralna 10 w Kutnie.

Zamawiający Zarząd Nieruchomości Miejskich w Kutnie, działając w oparciu o przepis art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019r., poz. 2019 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, informuje o unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie

Wykonawca Zakład Sieci i Instalacji Inżynierskich „SANCO” Andrzej Strzałkowski, 99-300 Kutno, ul. Pułaskiego 2 w dniu 09.09.2021r. godz. 07:47, złożył na miniPortalu Formularz oferty w postaci elektronicznej. Odszyfrowana oferta liczy 2 pliki z zamieszczonymi dwoma dokumentami, z których żaden nie został opatrzony podpisem zaufanym, osobistym czy elektronicznym. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Oznacza to, że w przypadku braku odpowiedniego podpisu elektronicznego złożona oferta będzie nieważna. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Formularz oferty winien być zatem zeskanowany w całości i zamieszczony jako jeden plik (jeden dokument), a następnie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, bądź wszystkie dokumenty powinny zostać skompresowane do jednego pliku, opatrzonego odpowiednim podpisem elektronicznym. Natomiast w przypadku zamieszczenia osobnych plików każdy plik winien być opatrzony podpisem elektronicznym. W wyroku z dnia 5 lipca 2019r. Krajowa Izba Odwoławcza (sygn.. akt KIO 1152/19) stwierdziła, że:” Problemem jest jednak fakt, że najważniejsza merytorycznie część oferty- załącznik cenowy nie została przez odwołującego podpisana, tj. plik nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Nie było sporne, że sam plik nie został indywidualnie podpisany, natomiast odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na to, że plik ten został objęty jakimkolwiek ogólnym podpisem elektronicznym dotyczącym całego katalogu plików składających się na ofertę (w znaczeniu technicznym kwalifikowanego podpisu elektronicznego, a nie woli złożenia danego oświadczenia)”. Złożony Formularz oferty Wykonawcy zawiera nieważne i nieskuteczne oświadczenie woli w zakresie warunków zamówienia W takim przypadku oferta złożona przez Wykonawcę jest niezgodna z ustawą Pzp i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) i pkt 6) ustawy Pzp.

W związku z powyższym, z postępowania o udzielenie zamówienia pn. : „Wykonanie instalacji c.o. i instalacji wodociągowej wody zimnej, c.w.u. i cyrkulacji dla budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy Plac Wolności 15 i ul. Teatralna 10 w Kutnie” odrzuca się ofertę Nr 1 Wykonawcy Zakład Sieci i Instalacji Inżynieryjnych „SANCO” Andrzej Strzałkowski, 99-300 Kutno, ul. Pułaskiego 2.

Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3) i pkt 6) ustawy Pzp, które stanowią: „ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy” w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „ W postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progii unijne ofertę, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym” oraz nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Kolejną ofertą z najniższą ceną, która została złożona w przedmiotowym postępowaniu jest oferta Hydratec sp. z o.o., ul. por. Anatola Radziwonika 12 (sprostowana nazwa ulicy), 15-166 Białystok. Zaproponowana w tej ofercie cena w wysokości 537 840,00 zł. brutto przewyższa kwotę, jaka Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. 325 962,08 zł. brutto.

Zamawiający dokonał weryfikacji swoich możliwości w zakresie zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie ma faktycznych możliwości na sfinansowanie zamówienia do poziomu oferowanej ceny znacząco przewyższającej tę kwotę. W ramach przeprowadzonej weryfikacji możliwości finansowych Zamawiający uwzględnił wiążące Zamawiającego przepisy i zasady gospodarowania środkami finansowymi w zakładzie budżetowym. Zamawiający nie ma innych źródeł finansowania pozwalających na pokrycie dużej różnicy pomiędzy oferowaną ceną a kwotą przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie na podstawie przepisu art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny oferty najkorzystniejszej.

DYREKTOR
Marian Sierpiński